



ПЕРМСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 30 сентября 2014 г. по делу N 33-9200-2014**

Судья Волкова Л.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе: председательствующего Железчиковой А.В.

судей Казанцевой Е.С., С.Н.Кудымовой
с участием прокурора Михалевой Н.А.,
при секретаре Н.,

рассмотрела в судебном заседании 30.09.2014 года в г. Кудымкаре Пермского края апелляционную жалобу ответчика Ш.В. на решение Нытвенского районного суда Пермского края от 16.07.2014 года, которым постановлено:

Обязать Ш.В. устранить нарушение прав А.Л. путем демонтажа с земельного участка, расположенного по адресу: <...>, кадастровый номер <...>, ульев с пчелами.

Взыскать с Ш.В. в пользу А.Л. в счет компенсации морального вреда <...> рублей, а также расходы по оплате госпошлины в сумме 200 рублей, всего <...> руб.

Заслушав доклад судьи Казанцевой Е.С., судебная коллегия

установила:

А.Л. обратилась в суд с иском к Ш.В. об устранении нарушений прав собственника путем демонтажа с земельного участка, расположенного по адресу: <...>, ульев с пчелами, компенсации морального вреда в сумме <...> рублей, расходов по оплате госпошлины в сумме 200 рублей.

В обоснование требований указала, что является собственником земельного участка N <...>, расположенного по адресу: <...>, кадастровый номер <...>, разрешенное использование для индивидуального садоводства, граничащего с земельным участком N <...>, принадлежащим ответчику, который на земельном участке занимается разведением пчел, пчеловодством с нарушением действующих Ветеринарно-санитарных правил. Пчелы залетают на ее участок и жалят ее и всех присутствующих, после чего она вынуждена обращаться в больницу: 05.07.2014 года ей поставлен диагноз: аллергическая реакция по типу отека Квинке (укус пчелы); аналогичный диагноз поставлен ей и 06.07.2014 года. В результате укусов она испытывала физические и нравственные страдания - боль от укусов, головные боли, повышенное давление, опухоль на лице причиняла постоянные неудобства при умывании, не могла выйти на улицу. Неоднократные беседы с ответчиком о приведении принадлежащего ему участка в требуемое Правилами состояние и переноса ульев с пчелами результатов не принесли.

В судебном заседании истец А.Л. и ее представитель Л. на исковых требованиях настаивали.

Ответчик Ш.В. исковые требования не признал, указав о том, что в настоящий момент на участке осталось 3-4 пчелосемьи, остальные вывез к другу на пасеку, оставшиеся тоже собирается вывезти. Санитарных документов на пасеку не имеет. Истица неоднократно обращалась к нему по поводу укуса пчел, однако он не уверен, что это именно его пчелы покусали истца, недалеко также имеются пасеки.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Ш.В. с решением суда не согласен, истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении действиями ответчика по организации пасеки прав и законных интересов истца, и о том, что эти нарушения могут быть устранены ликвидацией ульев с пасеки; в материалах дела отсутствуют какие-либо акты осмотра, протоколы проверок места разведения пчел, не имеется доказательств и обращений истца в органы местного самоуправления, обеспечивающие соблюдение санитарно-ветеринарных правил. Ветеринарно-санитарные правила содержания пчел судом применены необоснованно, они регулируют иные правоотношения между владельцами пасек, и не регулируют вопросы обеспечения безопасности граждан при содержании пчел. Проверок соблюдения расстояний и иных требований, установленных вышеприведенными Правилами, не проводилось, оснований полагать, что ответчиком нарушены Ветеринарно-санитарные правила, повлекшие причинение истцу ущерба, не имеется. Ссылается на избрание истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права, ответчик вправе распоряжаться земельным участком по своему усмотрению, в том числе организовать содержание на нем пчел при наличии необходимых на то характеристик земельного участка, отсутствие которых в

рассматриваемом споре истцом не представлено, не представлено и доказательств факту причинения вреда, причинно-следственной связи между действиями ответчика и причиненным вредом, медицинские документы не подтверждают ни факт укуса, ни факт укуса пчелой, принадлежащей ответчику; свидетели очевидцами укуса не являлись. Оснований для взыскания компенсации морального вреда не установлено. Ссылается на процессуальное нарушение в виде необоснованного отказа в удовлетворении ходатайства об отложении дела слушание в связи с необходимостью привлечения к участию в деле представителя для оказания юридической помощи.

В возражениях на доводы апелляционной жалобы прокурор Плешкова Е.П. считает решение суда законным и обоснованным, а апелляционную жалобу удовлетворению не подлежащей, просит решение суда оставить без изменения.

Проверив законность принятого судом решения в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на них (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), выслушав пояснения ответчика Ш.В. и его представителя Ш.Е., мнение прокурора Н.А. Михалевой, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения оспариваемого решения.

Суд правильно определил характер правоотношений между сторонами и закон, подлежащий применению при разрешении спора, на основании которого верно определен круг обстоятельств, имеющих значение для дела, при этом нарушений норм материального или норм процессуального права судом не допущено.

В соответствии с ч. 1 и ч. 3 ст. 209, ст. 264 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом (ст. 129) осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Лицо, не являющееся собственником земельного участка, осуществляет принадлежащие ему права владения и пользования участком на условиях и в пределах, установленных законом или договором с собственником.

В силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

Судом первой инстанции установлено и не оспаривается в доводах жалобы, что истец А.Л. является собственником земельного участка N <...>, расположенного по адресу: <...>, разрешенное использование: для индивидуального садоводства (л.д. 7). Земельный участок, принадлежащий истцу граничит с земельным участком N <...>, предоставленным ответчику Ш.В. в аренду сроком на 30 лет с разрешенным использованием: для ведения садоводства (л.д. 31, 35). Ш.В. на арендуемом земельном участке занимается содержанием пчел, санитарных документов на пасеку не имеет, расстояние от ближайшего улья до забора истца составляет 10 метров, ульи расположены в шахматном порядке, расстояние между ними 2 метра, расстояние между рядами 5 метров.

Из сообщения ГБУВК "Нытвенская станция по борьбе с болезнями животных" от 17.07.2014 года, Ш.В. по вопросу проведения обследования и получения ветеринарного паспорта на пасеку, расположенную по адресу: <...> не обращался.

Разрешая спор по существу, суд проанализировал положения Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", "Ветеринарно-санитарные правила содержания пчел", утвержденные Главным управлением ветеринарии Министерства сельского хозяйства СССР 15.12.1976 года, и пришел к обоснованному выводу о том, что Ш.В. пасека на арендуемом земельном участке размещена с нарушением Ветеринарно-санитарных правил содержания пчел, в результате чего истец подвергается постоянной опасности укусов пчел, что причиняет ей физические и нравственные страдания, неудобства в использовании садового земельного участка.

Доводы жалобы о недоказанности размещения пасеки с нарушением требований законодательства, судебная коллегия находит не состоятельными.

Согласно действующим Ветеринарно-санитарным правилам содержания пчел, утвержденным Минсельхозом СССР от 15 декабря 1976 года, территорию стационарной пасеки огораживают, обсаживают плодовыми деревьями и ягодными кустарниками, а площади, не занятые зданиями и дорогами, ежегодно перепахивают и засевают медоносами. На одной пасеке (точке) должно быть не более 150 пчелиных семей. Расстояние между ульями должно быть не менее 3-3,5 м, а между рядами ульев - не менее 10 м. На стационарных пасеках перед летками ульев на полметра вперед удаляется дерн и площадки засыпаются песком. Территория пасеки должна быть выровнена, очищена от посторонних предметов. Траву на территории пасеки периодически подкашивают и убирают; трупы пчел и мусор, обнаруженные на предлетковых площадках, собирают и сжигают, (пункт 1.2.). На каждой пасеке должен быть ветеринарно-санитарный паспорт с соответствующими записями ветеринарной службы, на основании которых выдается разрешение на перевозку (кочевку), пересылку, продажу пчел и пчелопродуктов. (пункт 1.10.)

Действующей Инструкцией о мероприятиях по предупреждению и ликвидации болезней, отравлений и основных вредителей пчел, утвержденной Минсельхозпродом Российской Федерации 17 августа 1998 года N 13-4-2/1362, территорию стационарной пасеки огораживают забором. Ульи устанавливают на подставках не ниже 30 см от земли, на расстоянии 3-3,5 м друг от друга и 10 м между рядами. Перед летками делают площадки размерами 0,5 x 0,5 м (пункт 1.2.). На каждую пасеку должен быть заведен ветеринарно-санитарный паспорт, где фиксируется санитарное состояние пасеки, (пункт 1.7.).

Между тем, как следует из материалов дела и подтверждается пояснениями ответчика в суде первой инстанции, принадлежащий Ш.В. на праве аренды земельный участок, оборудованный пасекой, по границе со смежным участком, принадлежащим истцу в нарушение приведенных требований разделен не сплошным забором, не имеет ветеринарно-санитарного паспорта, ульи расположены друг от друга на расстоянии 2 метров, между рядами 5 метров, до земельного участка истца 10 метров. Таким образом, ответчиком при организации и содержании пасеки не выполнены вышеприведенные требования, тем самым не обеспечена безопасность людей, находящихся рядом с принадлежащей ему пасекой.

Судом также установлено, что истец А.Л. в связи с укусом пчел ответчика обратилась в МБУЗ "Нытвенская центральная районная больница", ей установлен диагноз: аллергическая реакция на укусы пчелы по типу отека Квинке.

Имеющиеся доказательства, в частности материал проверки КУСП N <...> от 06.07.2013 года, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 07.07.2013 года по обращению А.Л. по факту укусов пчел, принадлежащими ответчику, справки с районной больницы от 03.07.2013 года, 06.07.2013 года, 17.06.2014 года, показания свидетелей А.Г., члены семьи которой также были укусаны пчелами ответчика, А.Н., дочери истицы подтвердившей об укусах матери пчелами ответчика, подтверждают факты укусов А.Л. пчелами, принадлежащими Ш.В.

При этом судебная коллегия принимает во внимание, что ответчиком не опровергнуты факты укусов истца принадлежащими ему пчелами, поскольку из материалов дела не следует и ответчиком не представлено доказательств тому, что вблизи земельного участка, принадлежащего истцу имеются иные пасеки.

В силу пункта 1 статьи 1065 Гражданского кодекса РФ опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

Поскольку имеет место установленный факт пчелоужаливания истицы, имеется реальная опасность для ее жизни и здоровья в результате размещения ответчиком пасеки в непосредственной близости с земельным участком истца, поэтому суд пришел к правильному выводу об удовлетворении иска с возложением на ответчика обязанности устранения нарушения прав истца путем демонтажа с земельного участка ульев с пчелами, а также взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в разумных пределах, с учетом характера физических и нравственных страданий истца.

Решение суда соответствует статье 42 Конституции Российской Федерации, статьям 12, 151, 304, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пункту 1 статьи 1065 Гражданского кодекса РФ.

Не может повлечь отмену решения суда и довод жалобы о необоснованном отказе ответчику в удовлетворении ходатайства об отложении дела слушание в связи с необходимостью привлечения к участию в деле представителя для оказания юридической помощи. Как следует из материалов дела, о разбирательстве по иску А.Л. к Ш.В. в предварительном судебном заседании 30.06.2014 года, а затем в основном судебном заседании 16.07.2014 года ответчик был извещен, копии искового заявления с приложенными документами ему направлены 20.06.2014 года. При таких обстоятельствах, объективных препятствий для привлечения ответчиком к участию в деле защитника до судебного заседания 16.07.2014 года, не установлено, ходатайство судом рассмотрено по правилам ст. 166 ГПК РФ и обоснованно отклонено.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду пункт 1.10 Ветеринарно-санитарных правил содержания пчел, утвержденных Минсельхозом СССР от 15.12.1976, а не пункт 10.1.

Оформление ответчиком после вынесения решения ветеринарно-санитарного паспорта не свидетельствует о незаконности постановленного решения, поскольку он оформлен на три пчелосемьи, а не 10, как было ранее, кроме того данный паспорт является основанием только для выдачи разрешения на перевозку (кочевку), пересылку, продажу пчел и пчелопродуктов (п. 10.1 Ветеринарно-санитарных правил содержания пчел)

Иных правовых доводов, влияющих на законность решения суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы выводов суда не опровергают и не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, иное толкование норм материального права. Все обстоятельства были предметом обсуждения в суде первой инстанции, других доказательств суду не представлено, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, по делу не установлено. Принятое по делу решение является законным и обоснованным и оснований к его отмене не имеется.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ судебная коллегия

определила:

Решение Нытвенского районного суда Пермского края от 16.07.2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ш.В. - без удовлетворения.
